

VLDW (Van Leeuwen/De Waard) Advocaten  
Stationspark 34  
4462 DZ GOES

**Bezoekadres**  
Noordbuurtseweg 27  
2381 ET Zoeterwoude

**Postadres**  
Postbus 34  
2380 AA Zoeterwoude  
071-5806300  
www.zoeterwoude.nl  
gemeente@zoeterwoude.nl

**Behandeld door**

**Ons kenmerk**

**Uw kenmerk**

Datum : 31 maart 2026  
Onderwerp : Besluit Handhavingsverzoek voetbalkooi  
Bloemenweide

Beste

Op 20 augustus 2025 heeft u namens uw cliënte, hierna: verzoekster), een verzoek tot handhavend optreden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoeterwoude (hierna: het college). Uw verzoek richt zich op de geluidhinder veroorzaakt door het gebruik van de voetbalkooi aan de Klaproosweg te Zoeterwoude (hierna: de voetbalkooi). U verzoekt het college primair de voetbalkooi binnen twee weken volledig te sluiten en binnen drie maanden definitief te verwijderen, en subsidiair zodanige maatregelen te treffen dat artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening Zoeterwoude 2020 (hierna: APV) niet langer wordt overtreden. Daarnaast stelt u de gemeente civielrechtelijk aansprakelijk voor door uw cliënte en Rijnhart Wonen geleden schade.

Middels dit besluit informeert het college u over zijn definitieve beslissing op het handhavingsverzoek.

### **Procedureel verloop**

De voetbalkooi is in april 2022, op verzoek van de buurt, in gebruik genomen als onderdeel van het bouwplan Bloemenweide-Noord. Zij wordt dagelijks gebruikt door buurtkinderen, leerlingen van basisschool Het Avontuur en de buitenschoolse opvang SKZ, alsook door oudere jongeren.

Naar aanleiding van klachten over geluidhinder heeft de gemeente het akoestisch adviesbureau Peutz ingeschakeld. Peutz heeft metingen verricht tussen 27 september 2023 en 19 oktober 2023 en heeft op 12 april 2024 een eindrapportage uitgebracht, waaruit bleek dat een zekere kans op geluidsoverlast niet valt uit te sluiten.

Op 23 juli 2024 ontving het college een eerder handhavingsverzoek van een huurder van Rijnhart Wonen. Bij besluit van 11 december 2024 (kenmerk Z24-037616) heeft het college bestuursrechtelijk handhavend opgetreden door aan de gemeente zelf een last onder dwangsom op te leggen, met als doel de geluidsoverlast in de binnenruimtes van aangrenzende woningen terug te brengen tot de gehanteerde streefwaarden.

Naar aanleiding van deze last heeft de gemeente de volgende maatregelen getroffen:

- extra inzet van Buitengewoon Opsporingsambtenaren (BOA's) gericht op naleving van de APV;
- aanpassing van de ballenvanger met geluidsdempend net en trillingsreductie;
- vervanging van de doelen door kleinere exemplaren, om rustiger spel te bevorderen;
- plaatsing van geluiddempende ventilatieroosters (suskasten) bij aangrenzende woningen;
- handhaving van openingstijden (09.00–21.00 uur);
- het plaatsen van hoog struikgewas tussen de Klapproosweg/Narcishof en de voetbalkooi.

Omdat de meldingen van overlast aanhielden en de effectiviteit van de getroffen maatregelen moest worden geëvalueerd, heeft de gemeente de Omgevingsdienst West-Holland (hierna: ODWH) verzocht een aanvullend akoestisch onderzoek uit te voeren. De ODWH heeft van vrijdag 11 april 2025 tot woensdag 16 april 2025 geluidsmetingen verricht op de gevel van een aantal maatgevende omliggende woningen, waarbij ook piek- en stemgeluiden zijn meegenomen. Op 9 juli 2025 zijn aanvullende metingen verricht na plaatsing van de suskasten. De bevindingen zijn neergelegd in twee rapporten, respectievelijk van 30 juni 2025 en 25 september 2025.

In het rapport van 30 juni 2025 is de gemeten geluidbelasting afgezet tegen de geluidnormen die zijn opgenomen in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Uit het rapport blijkt dat de uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit volgende waarden voor het maximale geluidsniveau ( $L_{Amax}$ ) van 70 dB(A) in de dagperiode en 65 dB(A) in de avondperiode bij gebruik van de voetbalkooi zeer frequent worden overschreden, voornamelijk door geschreeuw en luid stemgebruik, met overschrijdingen tot 16 dB(A). De ODWH constateert dat overschrijdingen optreden zodra de voetbalkooi in gebruik is. Uit het aanvullende rapport van 25 september 2025 blijkt dat de suskasten een geluidwering van 26 dB(A) realiseren, waardoor het langtijdgemiddelde geluidsniveau binnen de norm blijft. Het maximale geluidsniveau in de woning kan echter nog steeds met 1 tot 5 dB(A) worden overschreden.

Op 30 augustus 2025 ontving het college het onderhavige, tweede handhavingsverzoek van verzoekster.

Op 30 september 2025 heeft het college zijn voornemen tot handhaving kenbaar gemaakt (kenmerk Z25-030751), inhoudende het voornemen de voetbalkooi te verwijderen. Op 2 oktober 2025 is de voetbalkooi fysiek afgesloten met bouwhekken als ordemaatregel ter voorkoming van verdere geluidoverschrijdingen. Sindsdien heeft geen gebruik van de voetbalkooi meer plaatsgevonden. Tevens heeft de gemeente op 30 september 2025 de

civielrechtelijke reactie op het handhavingsverzoek verzonden (kenmerk Z25-043050), waarin de aansprakelijkheidsstelling van verzoekster is afgewezen en de sluiting binnen twee weken is bevestigd.

Naar aanleiding van het voornemen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn in totaal 22 zienswijzen ingediend. Zienswijze nr. 15 is medeondertekend door 125 personen. In twee gevallen werd bedreigd met bezwaar en zo nodig beroep op grond van artikel 8:1 Awb. De overige zienswijzen zijn individueel of per huishouden ingediend door bewoners uit de directe omgeving, ouders van spelende kinderen, gebruikers van de voetbalkooi, leerkrachten en andere betrokken inwoners van Zoeterwoude. Door verzoekster zelf is geen zienswijze ingediend. Op 2 februari 2026 is voorts een petitie aangeboden, ondertekend door 570 personen, en recentelijk een nieuwe petitie met 657 handtekeningen, strekkende tot behoud van de voetbalkooi.

In januari 2026 is parallel aan de zienswijzeprocedure een mediationtraject opgestart, met deelname van vertegenwoordigers van de omwonenden, vertegenwoordigers van de gebruikers/voorstanders van de voetbalkooi en de gemeente. Dit traject is op 2 februari 2026 formeel beëindigd zonder dat partijen een minnelijke schikking of gemeenschappelijk gedragen oplossing hebben bereikt.

Op verzoek van de gemeente heeft de ODWH op 23 maart 2026 aanvullend akoestisch advies uitgebracht (kenmerk 4160388) over: de mogelijkheden de voetbalkooi op de huidige locatie te houden en om de te verwachten geluidbelasting bij drie alternatieve plaatsingsopties op het schoolplein. Dit advies is betrokken bij de onderhavige besluitvorming.

### **Inhoud van het handhavingsverzoek**

Verzoekster stelt dat de voetbalkooi onrechtmatige geluidhinder veroorzaakt in de zin van artikel 4:6, eerste lid, APV. Verzoekster betoogt, onder verwijzing naar vaste jurisprudentie<sup>1</sup>, dat bij de beoordeling van geluidhinder van een voetbalkooi niet het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau maar de piekgeluiden (bal- en stemgeluid) doorslaggevend zijn, en dat het maximale geluidsniveau als toetsingskader heeft te gelden. Verzoekster stelt voorts dat de ODWH heeft vastgesteld dat overschrijdingen optreden zodra de voetbalkooi in gebruik is, en dat geen van de voorgestelde maatregelen de structurele normoverschrijdingen afdoende kan wegnemen. Verzoekster concludeert dat slechts verwijdering van de voetbalkooi de overtreding duurzaam beëindigt.

Tevens stelt verzoekster de gemeente aansprakelijk op civielrechtelijke grondslag (artikel 5:37 jo. artikel 6:162 BW) voor de door haar cliënte en Rijnhart Wonen geleden en nog te lijden schade. Op dit onderdeel is reeds schriftelijk gereageerd bij brief van 30 september 2025 (kenmerk Z25-043050). Voor de inhoudelijke behandeling van de civielrechtelijke aansprakelijkheidsstelling wordt verwezen naar die brief.

### **Juridisch kader**

---

<sup>1</sup> Rechtbank Rotterdam 29 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:3377; Rechtbank Noord-Holland 1 maart 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:1764

#### *Artikel 4:6 APV Zoeterwoude 2020*

Het college is bevoegd tot handhavend optreden op grond van artikel 4:6, eerste lid, APV Zoeterwoude 2020. Dit artikel luidt, voor zover relevant:

"1. Het is verboden buiten een inrichting op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder veroorzaakt."

#### *Bevoegdheidsgrondslag handhaving (Awb)*

Ingevolge artikel 5:4, eerste lid, Awb kan een bestuursrechtelijke herstelsanctie slechts worden opgelegd indien sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift. Het ontbreken van een actuele overtreding staat derhalve aan het opleggen van een herstelsanctie in de weg.

Hoewel op een bestuursorgaan in beginsel een beginselplicht tot handhaving rust<sup>2</sup>, kan van handhaving worden afgezien indien de overtreding is beëindigd.<sup>3</sup> In dat geval heeft verzoekster geen procesbelang meer bij het opleggen van een herstelsanctie.

#### *Toetsing geluidhinder voetbalkooi*

Voor de beoordeling van geluidhinder van een voetbalkooi geldt op grond van vaste jurisprudentie dat zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als piekgeluiden (bal- en stemgeluid) relevant zijn voor de vraag of sprake is van geluidhinder in de zin van artikel 4:6 APV. Ook als wordt voldaan aan de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, kan bij een frequente en/of aanzienlijke overschrijding van de richtwaarden voor piekgeluid leiden tot onaanvaardbare geluidhinder. Bij gebreke aan een specifiek wettelijk beoordelingskader voor voetbalkooien wordt in de praktijk aansluiting gezocht bij artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit of de Handreiking industrielawaai, waarbij als grenswaarde voor maximale geluidniveaus in de avondperiode 65 dB(A) als uitgangspunt geldt<sup>4</sup>.

Hoewel stemgeluid op grond van artikel 22.72 van het Omgevingsplan Zoeterwoude bij toetsing aan geluidsnormen in beginsel buiten beschouwing blijft, laat dit onverlet dat stemgeluid wél wordt betrokken bij de beoordeling van hinder in het kader van de APV. Jurisprudentie bevestigt dat bij toepassing van artikel 4:6 APV stemgeluid en piekgeluiden worden meegewogen indien deze bepalend zijn voor de mate van hinder<sup>5</sup>.

#### *Privaatrechtelijk eigendomsrecht*

Ingevolge artikel 5:1 BW heeft de eigenaar de vrije beschikking over zijn eigendom, binnen de grenzen van wet en recht. De gemeente Zoeterwoude is eigenaar van de voetbalkooi en de onderliggende gronden. Het eigendomsrecht omvat de bevoegdheid om de voetbalkooi fysiek af te sluiten en buiten gebruik te stellen. De gemeente handelt in haar hoedanigheid van

---

<sup>2</sup> ABRvS 5 oktober 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT6683, Zie thans ABRvS 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:678 en ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 (Harderwijk) voor de actuele toetsingsmaatstaf bij evenredigheid.

<sup>3</sup> ABRvS 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1107.

<sup>4</sup> Rechtbank Rotterdam 29 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:3377, r.o. 9.3, in hoger beroep bevestigd door ABRvS 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:739; Rechtbank Noord-Holland 1 maart 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:1764, r.o. 8.2.

<sup>5</sup> Rechtbank Rotterdam 29 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:3377.

eigenaar en bereikt langs die weg een resultaat dat juridisch verder reikt dan een bestuursrechtelijke last had kunnen bewerkstelligen.

### **Overwegingen**

#### *Geen actuele overtreding: ontbreken van handhavingsgrondslag*

Sinds de fysieke afsluiting van de voetbalkooi op 2 oktober 2025 heeft geen gebruik van de voorziening meer plaatsgevonden. De akoestische onderzoeken van de ODWH hebben betrouwbaar vastgesteld dat geluidoverschrijdingen uitsluitend optreden op het moment dat de voetbalkooi daadwerkelijk in gebruik is. Bij het uitblijven van gebruik is er derhalve ook geen sprake van een overtreding van artikel 4:6, eerste lid, APV.

Ingevolge artikel 5:2 jo. 5:7 Awb is voor het opleggen van een bestuursrechtelijke herstelsanctie vereist dat sprake is van een actuele overtreding. Nu de voetbalkooi is gesloten en niet meer in gebruik is, ontbreekt een (actuele) overtreding. Daarmee ontbreekt de wettelijke grondslag voor het toewijzen van het handhavingsverzoek.

#### *Beëindiging van de overtreding*

Voor de afwijzing van een handhavingsverzoek is tevens vereist dat de overtreding is beëindigd en dat hervatting daarvan op dit moment niet is te verwachten. Aan dit vereiste is voldaan. De gemeente Zoeterwoude heeft als eigenaar de voetbalkooi fysiek afgesloten met bouwhekken, waardoor de voorziening feitelijk buiten gebruik is gesteld. Sindsdien heeft geen gebruik van de voetbalkooi meer plaatsgevonden en is de bron van de geluidhinder direct weggenomen. De gemeente zal als eigenaar en als bevoegd gezag niet toestaan dat de voetbalkooi in de huidige ongewijzigde staat weer in gebruik wordt genomen, zolang niet vaststaat dat dit kan zonder overtreding van artikel 4:6 APV. Door deze feitelijke afsluiting is de vrees voor ongeclausuleerde hervatting van de overtreding weggenomen. De bestuursrechtelijke handhavingsgrondslag ontbreekt (art. 5:4 lid 1 Awb).

#### *Geen procesbelang bij een herstelsanctie*

Een bestuursrechtelijke herstelsanctie strekt ertoe een geconstateerde overtreding te beëindigen of herhaling ervan te voorkomen. Het doel dat verzoekster met haar handhavingsverzoek beoogt te bereiken, namelijk de beëindiging van de actuele geluidhinder, wordt en is materieel volledig gerealiseerd door de feitelijke afsluiting van de voetbalkooi en het besluit van de gemeente als eigenaar tot feitelijke buiten gebruik stelling. Een additionele publiekrechtelijke last (daargelaten dat de overtreding reeds is beëindigd) zou geen inhoudelijk rechtsgevolg toevoegen dat niet langs privaatrechtelijke weg wordt bereikt. Het college stelt vast dat het materiële doel van het handhavingsverzoek volledig is gerealiseerd.

Hoewel gelet op het voorgaande reeds geen grondslag bestaat tot het toewijzen van het handhavingsverzoek, hecht het college eraan om ten overvloede het volgende op te merken.

#### *Onderzoek naar minder ingrijpende alternatieven*

Het college heeft in het kader van de zorgvuldige voorbereiding en de evenredigheidstoets uitvoerig onderzocht of er, op dit moment, direct inzetbare en minder ingrijpende alternatieven voor de tijdelijke sluiting (buiten gebruik stelling) beschikbaar zijn.

#### *Plaatsing van een geluidsscherm op de huidige locatie*

De mogelijkheid van een geluidsscherm is recent (23 maart 2026) nog gedetailleerd onderzocht door de ODWH. Hieruit blijkt dat met een regulier scherm van 3 meter weliswaar de gemiddelde geluidsbelasting ( $L_{Ar,LT}$ ) overdag voldoende daalt, maar de piekgeluiden ( $L_{Amax}$ ) in de avond problematisch blijven. Zelfs met dit scherm wordt de richtwaarde *binnen* in de maatgevende woning in de avondperiode nog structureel overschreden. Een nóg hoger regulier scherm wordt door de ODWH als niet realistisch beoordeeld. Omdat er op dit moment geen zwaardere, innovatieve (mobiele) schermen beschikbaar en getest zijn, stuit onmiddellijke heropening op de huidige locatie op akoestische bezwaren. Het feitelijk gesloten houden van de kooi is op dit moment de enige werkbare ordemaatregel om het woon- en leefklimaat te beschermen.

#### *Verplaatsing naar een alternatieve locatie*

In de zienswijzeprocedure en het mediationtraject zijn meerdere alternatieve locaties voor de voetbalkooi onderzocht, waaronder het schoolplein en de directe omgeving daarvan. Uit het aanvullende advies van de ODWH blijkt dat meerdere alternatieve locaties rondom de school (zoals de huidige fietsenstalling/pannakooi of de schooltuinen) akoestisch gunstiger zijn dan de huidige locatie; de hoogte en het aantal van de overschrijdingen liggen daar lager. Echter, omdat bij de alternatieve locaties de exacte geluidbelasting op omliggende buitenruimten (zoals tuinen en balkons aan de Bennebroekweg) en de exacte binnenwaarden in de omliggende woningen nog nader moeten worden berekend – ook om te beoordelen of verplaatsing van de voetbalkooi niet ter plaatse tot nieuwe overtredingen leidt – biedt een verplaatsing geen *onmiddellijke* oplossing voor de thans geconstateerde overlast.

#### *Gedragmaatregelen en openingstijden*

Eerder ingestelde openingstijden (tot 21.00 uur) zijn op zichzelf onvoldoende effectief gebleken, mede doordat normen in de avondperiode strenger zijn en piekgeluiden (zoals stemgeluid) juist dan leiden tot structurele overschrijdingen. De ODWH merkt terecht op dat het sluiten van de kooi in de avondperiode de meest effectieve bronmaatregel is. Het college zal in toekomstige scenario's (waaronder tijdelijke openstelling) nadrukkelijk meewegen of een eerdere sluitingstijd noodzakelijk is.

Het college laat de feitelijke sluiting en buiten gebruik stelling in stand in afwachting van vervolgonderzoek.

#### *Evenredigheidstoets en belangenafweging (art. 3:4 Awb)*

Het college heeft zich bij de keuze tot sluiting van de voetbalkooi de betrokken belangen conform artikel 3:4 Awb zorgvuldig afgewogen. Het college erkent en onderschrijft het grote maatschappelijke belang van de voetbalkooi als speel-, sport- en ontmoetingsplek voor kinderen en jongeren. De voetbalkooi draagt bij aan de gezondheid, sociale cohesie en

integratie van de jeugd in Zoeterwoude. Dit belang vindt steun in artikel 31 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK), dat het recht van kinderen op spel en recreatie waarborgt. Het college is zich bewust van de bijzondere positie die de voetbalkooi inneemt in het dorpse speellandschap, mede gezien het verdwijnen van andere speelvoorzieningen. De brede maatschappelijke steun voor behoud, blijkend uit 22 zienswijzen, een door 125 personen medeondertekende zienswijze, en een petitie ondertekend door 657 personen is door het college als zwaarwegend belang serieus meegenomen in de besluitvorming.

Anderzijds staat vast dat bij gebruik van de voetbalkooi structureel overschrijdingen optreden van het maximale geluidsniveau in de aangrenzende woningen, met name veroorzaakt door stemgeluid en piekgeluiden, met overschrijdingen tot 16 dB(A) boven de gehanteerde richtwaarden en tot 5 dB(A) in binnenruimtes. De overlast is niet slechts subjectief ervaren hinder, maar deze overschrijdingen zijn objectief vastgesteld door twee onafhankelijke akoestische onderzoeken (Peutz 2024 en ODWH 2025). De klachten zijn afkomstig van een substantiële groep omwonenden, zoals ook blijkt uit de door De Huurderij uitgevoerde enquête. De ernst van de overschrijdingen is vergelijkbaar met, en deels forser dan, de situatie die de Rechtbank Rotterdam in 2019<sup>6</sup> aanleiding gaf te oordelen dat sprake was van ontoelaatbare geluidhinder als bedoeld in artikel 4:6 APV.

Het college oordeelt dat het recht van omwonenden op een ongestoord woon- en leefklimaat, gelet op de objectief vastgestelde ernst en frequentie van de geluidoverschrijdingen en het ontbreken van effectieve alternatieven, in dit specifieke geval zwaarder weegt dan het belang bij behoud van de speelvoorziening op deze locatie. De nadelige gevolgen van de sluiting worden zoveel mogelijk beperkt doordat de gemeente aansluitend een participatieproces met de jeugd start om alternatieve speelruimte te onderzoeken, en het gemeentelijk speelruimteplan wordt geactualiseerd. Materialen van de voetbalkooi worden waar mogelijk hergebruikt en beschikbaar gehouden voor de lokale jeugd.

Het college heeft het besluit getoetst aan de drietrapstoets van de Afdeling<sup>7</sup>: (1) de feitelijke sluiting is geschikt om normoverschrijdingen te beëindigen; (2) zij is noodzakelijk nu minder ingrijpende alternatieven onvoldoende effectief zijn gebleken; (3) zij is evenwichtig gelet op de ernstige en objectief vastgestelde geluidoverschrijdingen versus het tijdelijke karakter van de sluiting en de toezegging tot vervangende speelruimte.

Het college is van oordeel dat de gevolgen van dit besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot het te dienen doel, als bedoeld in artikel 3:4, tweede lid, Awb.

### **Zienswijzen**

De ingediende zienswijzen zijn integraal beoordeeld. Het college geeft hieronder per thema zijn gemotiveerde reactie.

---

<sup>6</sup> ECLI:NL:RBROT:2019:3377, bevestigd door de Raad van State in ECLI:NL:RVS:2020:739.

<sup>7</sup> ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285.

*Belang van speelruimte voor jeugd (zienswijzen 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 21)*

Het college erkent en onderschrijft het grote belang van de voetbalkooi als speel-, sport- en ontmoetingsplek voor kinderen en jongeren. Dit belang is meegewogen in de besluitvorming, mede in het licht van artikel 31 IVRK. Het college erkent dat een volwaardig alternatief voor een voetbalkooi met kunstgras in dit formaat op loopafstand thans ontbreekt.

Het college acht het belang van de jeugd evenwel niet doorslaggevend in deze situatie, gegeven de objectief vastgestelde ernst van de geluidoverschrijdingen, het ontbreken van effectieve maatregelen, en de juridische verplichting tot bescherming van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Ook dat is een (internationaal) beschermd recht, op grond van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Het college zal de verplaatsing van de voetbalkooi aan de Klaproosweg naar de directe omgeving van de school verder uit te werken en zal vóór de zomervakantie uitsluitel te geven of – en zo ja, wanneer – een alternatief in de omgeving van de school gerealiseerd kan worden; Tevens wordt het speelruimteplan geactualiseerd. De gemeente start in april 2026 een participatietraject met kinderen en jongeren. Kinderen en jongeren worden betrokken, met als doel de speel- en sportvoorzieningen in de openbare ruimte beter aan te laten sluiten bij hun wensen en behoeften.

*Onevenwichtige belangenafweging (zienswijzen 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 21,22)*

Het college onderschrijft niet het standpunt dat sprake is van een onevenwichtige afweging waarbij de belangen van enkele omwonenden ten onrechte prevaleren boven het algemeen dorpsbelang. De geluidsklachten zijn afkomstig van een substantiële groep omwonenden en metingen tonen frequente en structurele overschrijdingen aan van de richtwaarden voor geluid, die gewoonlijk worden toegepast bij handhaving op artikel 4:6 APV. Dat een ruime meerderheid van de indieners voor behoud van de kooi is, neemt niet weg dat de omwonenden die hinder ondervinden recht hebben op een woon- en leefklimaat dat voldoet aan de wettelijke normen.

Het college heeft conform artikel 3:4 Awb alle betrokken belangen zorgvuldig gewogen. Minder ingrijpende maatregelen zijn uitvoerig onderzocht en toegepast. Nu geen effectieve alternatieven beschikbaar zijn, is sluiting de enige maatregel die de structurele overtreding duurzaam beëindigt. Van een onevenredige uitkomst in de zin van artikel 3:4, tweede lid, Awb is geen sprake.

Het college begrijpt de zorg dat de keuze tot sluiting van de voetbalkooi precedentwerking zou kunnen oproepen. Iedere situatie wordt echter afzonderlijk beoordeeld op de specifieke omstandigheden, waaronder de afstand en positionering van woningen, de aard van de activiteiten, de gebruiksintensiteit, de bouwkundige eigenschappen en de akoestische omstandigheden ter plaatse. In dit specifieke geval draagt het galmeffect door weerkaatsing tussen gevels en de aanwezigheid van op de voetbalkooi gerichte luchtroosters bij aan de bijzondere ernst van de hinder. Het precedentargument vormt dan ook geen zelfstandige grond voor een andere afweging.

### *Democratische en communicatieve aspecten (zienswijzen 2, 12)*

Het college heeft de inwoners die woonachtig zijn binnen een straal van circa 180 meter van de voetbalkooi meerdere malen geïnformeerd over de geluidsproblematiek en de te nemen stappen. In september 2024 is een bewonersavond georganiseerd; de animo daarvoor was echter beperkt en de avond leidde niet tot een oplossing.

Het besluit om de voetbalkooi op korte termijn te sluiten zonder brede voorafgaande aankondiging was ingegeven door de noodzaak verdere escalatie tussen omwonenden en gebruikers te voorkomen. Het college onderkent dat dit voor betrokkenen onverwacht is geweest.

De gemeente onderschrijft dat de gehanteerde enquête niet representatief is voor het gehele dorp. Dit was ook niet de bedoeling: de enquête was gericht op de directe woon- en leefomgeving van de voetbalkooi, waar de geluidhinder feitelijk wordt ervaren. Inwoners op grotere afstand zijn in dit kader niet als rechtstreeks betrokken partij aan te merken in de zin van artikel 3:4 Awb. Wel hecht het college waarde aan goede communicatie; om die reden zullen alle betrokkenen tijdig en transparant worden geïnformeerd over het participatieproces voor alternatieve speelruimte.

### *Overlast en verantwoordelijkheid – juridische grondslag (zienswijzen 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 18, 21; contra: 16, 19, 20)*

Het college neemt kennis van het standpunt van een meerderheid van de indieners dat het geluid van de voetbalkooi als normaal en positief wordt ervaren. Het college benadrukt dat de beoordeling van geluidhinder in de onderhavige procedure niet louter berust op subjectieve ervaring, maar op objectief akoestisch onderzoek. Uit de rapporten van Peutz en de ODWH blijkt duidelijk dat bij gebruik van de voetbalkooi de geluidsnormen in de binnenruimtes van aangrenzende woningen structureel worden overschreden.

De stelling dat stemgeluid op grond van artikel 22.72 van het Omgevingsplan Zoeterwoude niet als geluidshinder kan worden getoetst, miskent dat het college in dit geval handhaaft op grond van de APV (art. 4:6) en niet op grond van het Omgevingsplan. Het Omgevingsplan en de APV zijn gescheiden rechtskaders. Stemgeluid en piekgeluiden worden bij de beoordeling van hinder in het kader van de APV wél meegewogen, indien deze bepalend zijn voor de mate van hinder<sup>8</sup>. Het college acht deze jurisprudentiële lijn onverkort van toepassing.

### *Voorstellen voor alternatieven of aanpassingen (zienswijzen 5, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 22)*

Het college heeft alle in de zienswijzen gesuggereerde maatregelen serieus onderzocht en, voor zover mogelijk, toegepast. Kort samengevat:

- Extra BOA-inzet en gedragsregels zijn toegepast, maar onvoldoende effectief gebleken;
- Beperkte openingstijden zijn ingesteld, maar overschrijdingen doen zich ook overdag voor;
- De voetbalkooi is vervangen door een geluidsarmere variant en aangepast (doelen, ballenvanger);
- Suskasten zijn geplaatst bij aangrenzende woningen;
- Hoog struikgewas is geplant tussen de woningen en de voetbalkooi;

---

<sup>8</sup> Rechtbank Rotterdam 29 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:3377; Rechtbank Noord-Holland 1 maart 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:1764

- Een geluidsschermbank is onderzocht, maar biedt geen volledige garantie;
- Alternatieve locaties zijn onderzocht, maar geen enkele is geschikt bevonden.

De verwijzing in sommige zienswijzen naar succesvol getroffen maatregelen zoals in de Zwijndrecht-zaak<sup>9</sup> is een precedent voor het vaststellen van ontoelaatbare geluidhinder, niet voor het succes van maatregelen. Iedere situatie verschilt in relevante opzichten. In de onderhavige situatie concluderen de geraadpleegde deskundigen van de ODWH na uitvoerig onderzoek dat verdere technische maatregelen niet realistisch of onvoldoende effectief zijn.

#### *Vertrouwen in overheid en proces (zienswijzen 2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 21)*

Het college neemt kennis van de teleurstelling en het gevoel van geschaad vertrouwen dat door een aantal indieners wordt geuit. Het college begrijpt dat de sluiting van de voetbalkooi ingrijpende gevolgen heeft voor gebruikers van de voetbalkooi en voor de wijk als geheel. Het college benadrukt dat alle stappen in dit dossier zorgvuldig en in overeenstemming met het wettelijk kader zijn gezet. De zienswijzeprocedure is correct doorlopen; een mediationtraject is aangeboden en uitgevoerd, alternatieve locaties en maatregelen zijn serieus onderzocht. De besluitvorming is transparant en van een deugdelijke motivering voorzien.

Het college zegt toe de communicatie richting alle betrokkenen voort te zetten en hen tijdig te informeren over het participatieproces voor alternatieve speelruimte.

#### **Besluit**

Op grond van vorenstaande overwegingen besluit het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoeterwoude als volgt:

1. Het verzoek tot handhavend optreden van 20 augustus 2025 (zaaknr. 821646) wordt afgewezen nu de actuele overtreding door fysieke sluiting is beëindigd.

#### **Toekomstige situatie en vervolgproces**

Het college hecht er ten overvloede grote waarde aan te benadrukken dat het buiten gebruik stellen van de voetbalkooi niet het eindstation is. In lijn met de wens van de gemeenteraad (motie van 26 februari 2026) én het zwaarwegende belang van de jeugd op sport- en speelruimte, spant het college zich maximaal in om zo snel mogelijk (bij voorkeur voor de zomervakantie) duidelijkheid te bieden over een bestendig en rechtmatig alternatief. Hiervoor werkt het college momenteel aan het volgende pakket aan maatregelen en onderzoeken:

1. Uitwerking alternatieve locaties: Het advies van de ODWH (23 maart 2026) bevestigt dat alternatieve locaties nabij de school akoestisch gunstiger zijn dan de huidige locatie. Het college ziet de locatie nabij de huidige pannakooi/fietsenstalling (Optie 2) als zeer kansrijk, temeer omdat hier zónder afscherming al voldaan wordt aan de normen voor het gemiddelde geluidsniveau. Ook Optie 3 (schooltuinen) wordt nader bekeken, nu dit volgens de ODWH met afscherming de minste piekoverschrijdingen

---

<sup>9</sup> ECLI:NL:RBROT:2019:3377

oplevert. Deze opties worden nader uitgewerkt in nauwe samenspraak met de direct omwonenden (waaronder het Madeliefpad en de Bennebroekweg), de school, SKZ en 'De Groene Handjes'. Cruciaal hierbij is dat de binnenwaarden van de woningen en de belasting op buitenruimten nog gedetailleerd worden berekend.

2. Participatie: Binnenkort start de gemeente in het kader van de algemene bestuursopdracht 'Spelen' een breed participatietraject met de jeugd om de behoeften voor de langere termijn in kaart te brengen en te verbeteren.

### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dat doet u binnen zes weken na de dag van de verzending van dit besluit. Wij verzoeken u het zaaknummer hierbij te vermelden. U kunt het bezwaarschrift versturen op de volgende wijzen:

- ✉ per post naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoeterwoude, Postbus 34, 2380 AA Zoeterwoude; of
- ✉ via het algemene-mailadres: gemeente@zoeterwoude.nl

Persoonlijke e-mailadressen van medewerkers staan niet open voor het ontvangen en in behandeling nemen van bezwaarschriften.

### **Voorlopige voorziening**

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend kan, in spoedeisende gevallen, ook een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan. De Voorzieningenrechter kan bepalen dat dit besluit niet van kracht wordt in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift. U stuurt uw verzoek om voorlopige voorziening naar: de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Dit verzoekschrift kunt u ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op deze website voor de precieze voorwaarden.

Wij verzoeken u een afschrift van het verzoek om voorlopige voorziening toe te sturen aan: Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Zoeterwoude, Postbus 34, 2380 AA Zoeterwoude.

### **Bel of mail ons gerust bij vragen**

Heeft u na het lezen van deze brief nog vragen? Wij helpen u graag. U bereikt ons op 071 – 580 63 00 of via gemeente@zoeterwoude.nl.

Met vriendelijke groet,  
namens het college van Burgemeester en Wethouders,

de burgemeester,  
F.Q.A. van Trigt

de secretaris,  
R.S. Somair

- Bijlage 1: Rapportage Peutz & Associés (12 april 2024).
- Bijlage 2: Rapportage ODWH geluidsmetingen (30 juni 2025).
- Bijlage 3: Aanvullende rapportage ODWH na maatregelen (25 september 2025).
- Bijlage 4: Intern Advies ODWH inzake alternatieven en maatregelen (23 maart 2026).

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen